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На сегодняшний день российская система образования претерпевает реформирование, направленное на разработку педагогических моделей, адекватных социальному заказу общества. Повышается научный интерес к коммуникативной сущности образования как одной из основных идей Стандартов второго поколения. Поиском оптимальных путей и способов внедрения коммуникативных технологий в педагогическую науку и сферу образования занимаются как ученые, так и практико-ориентированные специалисты.

В контексте концепции универсальных учебных действий (УУД) коммуникация рассматривается как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, в состав

базовых компонентов которой входят:

- потребность ребенка в общении со взрослыми и сверстниками;

- владение определенными вербальными и невербальными средствам общения;

- позитивное отношение к процессу сотрудничества;

- ориентация на партнера по общению;

- умение слушать собеседника.

Коммуникативные действия могут быть разделены на три группы:

1. коммуникация как взаимодействие (коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника или партнера по деятельности);
2. коммуникация как кооперация (содержательное ядро – согласование усилий по достижению общей цели);
3. коммуникативно-речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям и становления рефлексии.

Проблема успешности коммуникативной деятельности достаточно разработана педагогической психологией. В педагогических публикациях часто обсуждается учебный процесс с точки зрения раскрытия и реализации его потенциальных возможностей. Однако методический инструментарий педагога до сих пор не имеет четких критериев и практической системы формирования коммуникативной успешности детей.

В Стандарте нового поколения в контексте модернизации подчеркивается важность овладения и использования учителем диагностирующих методик, направленных на изучение уровня имеющихся УУД и динамики их формирования. В то же время анализ современных исследований показал, что проблема разработки диагностических методик для оценки коммуникативных навыков младших школьников стоит достаточно остро.

В Примерной основной образовательной программе «Школы 2100»записано, что некоторые УУД могут быть оценены только через наблюдение. К ним в первую очередь относятся коммуникативные УУД.

**Целью моей работы** является **оценка сформированности некоторых коммуникативных УУД у учащихся моего класса**

**Задачи работы:**

1) Изучить диагностические методики, направленные на оценку сформированности коммуникативных УУД у младших школьников

2) Провести первичное наблюдение

3) Провести анализ первичных данных и внести необходимые изменения;

4) Оценить сформированность коммуникативных УУД у учащихся моего класса

Я изучила некоторые диагностические методики, направленные на оценку сформированности коммуникативных УУД у младших школьников, провела по ним диагностику в своем классе.

1. **Концепция И.А. Гришановой**

Теоретические исследования формирования коммуникативной успешности учащихся начальной школы наиболее целостно представлены в концепции Гришановой И.А. Вклад автора состоит в разработке и теоретическом обосновании параметров, критериев, уровней коммуникативной успешности младших школьников. По моему мнению, они имеют практическое применение в образовательной среде.

В качестве параметров выступают:

- когнитивный – способность определять собственные коммуникативные проблемы;

- поведенческий – способность управлять поведением;

- эмотивный – способность владеть эмоциями.

***Когнитивный параметр****:* способность проявлять интерес к общению; помогать и поддерживать одноклассников, прислушиваться к их советам; критически относиться к результатам общения, правильно оценивать замечания одноклассников; ориентироваться в ситуации общения; способность к самовыражению, самоактуализации через различные виды творчества в учебной деятельности.

***Поведенческий:*** способность располагать к себе одноклассников, умение шутить, улыбаться в общении, самостоятельно принимать решения, стремиться к успеху, способность речью, мимикой или жестами выразить свое отношение к происходящему, осознавать свое поведение в коллективе, следовать адекватным формам поведения.

***Эмотивный:*** способность держаться спокойно и уверенно, управлять своим эмоциональным состоянием, регулировать силу голоса и темп речи адекватно ситуации общения, сдерживаться в ситуации конфликта.

Выделенные критерии выступили основанием для оценивания уровней сформированности навыков общения (высокий, средний, ниже среднего, низкий уровни).

 Для оценивания навыков общения я взяла следующие ***критерии:***

2 балла – «есть»,

1 балл – недостаточный уровень,

0 баллов – «нет»

***Метод оценивания:*** наблюдение

Каждому ученику выставляется балл по трём параметрам, каждый параметр разделен на части. В результате выводится показатель отдельно по параметрам и итоговый уровень сформированности коммуникативной успешности каждого ученика.

***Показатели уровня сформированности:***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий | Средний  | Ниже средн | Низкий |
| Когнитивные | 7 - 8 | 5 - 6 | 3-4 | 0 - 2 |
| Поведенческие | 11 - 12 | 8 - 10 | 5-7 | 0 - 4 |
| Эмотивные | 7 - 8 | 5 - 6 | 3-4 | 0 - 2 |
| Итоговый уровень | 24 - 28 | 18 - 23 | 11-17 | 0 - 10 |

В моем классе получились следующие показатели:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий | Средний  | Ниже средн | Низкий |
| Когнитивные | 5 18% | 22 78,5 % | 1 3,5% | -  |
| Поведенческие | 7 25% | 21 75% | - | -  |
| Эмотивные | 11 39,3% | 13 46,7 % | 4 14% | - |
| Итоговый уровень | 4 14% | 22 79 % | 2 7% | -  |

***Выводы:*** У учащихся моего класса средний уровень сформированности коммуникативной успешности. Лучше всего на данный момент сформированы поведенческие показатели. Учащиеся следуют адекватным формам поведения, осознают свое поведение в коллективе, учатся выражать свое отношение к происходящему. Радует, что 11 человек имеют высокий показатель по эмотивному параметру. Но есть учащиеся, которые пока не умеют сдерживать свои отрицательные эмоции.

1. **По стилю общения**

Достаточно актуальными являются публикации О.Н. Мостовой и И.Н.Агафоновой. Результаты их исследований показали, что по **стилю общения** младшие школьники делятся на три типа:

* эгоцентрический тип (18% от общего числа школьников);
* дружелюбный тип (50%);
* неуверенный тип (32%).

***Метод оценивания:*** наблюдение

По стилю общения в моем классе показатели такие:

- эгоцентрический тип: 2 ученика (7%)

- дружелюбный тип: 21 ученик (75%)

- неуверенный тип: 5 учеников (18%)

***Вывод:*** Стиль общения учащихся класса дружелюбный, дети хорошо друг к другу относятся, идёт формирование коллектива. Дети в основном активные, общительные. Есть учащиеся, которым необходима индивидуальная работа по формированию стиля общения.

1. **Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман)**

Данное задание в полной мере может выступить диагностической методикой. Дети, договариваясь между собой, придумывают в силуэтах рукавичек одинаковый узор, что дает представление о продуктивности совместной деятельности в парной работе одновременно у всего класса учащихся.

***Оцениваемые УУД:*** коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

***Форма (ситуация оценивания):*** работа учащихся в классе парами.

*Метод оценивания*: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

***Описание задания:***Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

***Критерии оценивания:***

* *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
* умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
* взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
* взаимопомощь по ходу рисования,
* *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

По каждому критерию выставила баллы: 2 балла – хорошо

 1 балл – средне

 0 баллов – нет

По сумме баллов вывела уровень выполнения задания, то есть уровень сформированности коммуникативных действия по согласованию усилий в парной работе.

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем;

2) *средний уровень* – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;

3) *высокий уровень* – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координирую их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Результаты: высокий уровень – 10

 средний уровень – 3

 низкий уровень –1

Выводы: В данном задании дети показали высокий уровень по показателю «Умение договариваться». Это может быть объяснено тем, что пары они выбирали сами. Самый низкий показатель по параметру «Взаимный контроль»

1. **Оценивание сформированности коммуникативных УД школьников через технологию сотрудничества (в групповой работе). Автор Г.В. Шакина**

Автор предлагает программу наблюдения за участием учащегося в групповой работе:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | Ответы входе дискуссии | Вопросы в ходе дискуссии | Логичность высказывания | Поведение в ходе обсуждения |
|  |  |  |  |  |

По итогам этих наблюдений составляется сводный «Лист наблюдений» и выводятся следующие уровни сформированности групповой коммуникации:

0 - отсутствие опыта (знаний) о взаимодействии в групповой работе

1 – пассивное участие

2 – некомпетентное участие

3 –недостаточно компетентен

4 - компетентно участвует в групповой работе

В моем классе показатели такие: 3 уровень – 7 учащихся,

 2 уровень - 11 учащихся

 1 уровень - 9 учащихся

 0 уровень - 1 ученик

Таким образом, групповая работа может быть показателем сформированности коммуникативных умений. Используя метод наблюдения, мы можем оценить уровень коммуникативной компетенции учащегося.

**Какие выводы можно сделать в результате данной работы:**

1. Проблема разработки диагностических методик для оценки коммуникативных навыков младших школьников стоит достаточно остро.Методический инструментарий педагога не имеет четких критериев.
2. При интерпретации и обработке предложенных методик превалирует достаточно субъективный критериально-оценочный подход. В моем случае оценка была односторонней, т.е. только моими глазами и только в школе. Нужно к оценке коммуникативных УУД через наблюдение подключать других учителей (предметников), руководителей кружков, родителей и самих учащихся
3. В результате оценки сформированности коммуникативных УУД у учащихся моего класса с использованием данных 4-х методикам можно сказать:

- в основном показатели всех методик совпадают

- есть учащиеся, которые очень хорошо общаются в паре, а в групповой работе теряются

 - исследования выявили группы детей с определеннымикоммуникативными

 трудностями

 - помимо целенаправленных усилий педагога по формированию коммуникативных навыков, необходима и реализация комплекса психокоррекционных и развивающих мер у младших школьников, нужна помощь школьных психологов

1. Данные методики выявляют только отдельные компоненты коммуникативных УУД. Нужна дальнейшая работа по оценке сформированностикоммуникативных УУД по другим методикам.
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